

## 刺 楸 学 名 考 证

曾 沧 江

(厦门大学生物系, 厦门)

### ON *KALOPANAX SEPTEMLOBUS* (THUNB.) KOIDZ.

TSENG CHANG-JIANG

(Department of Biology, Xiamen University, Xiamen)

**Key words** *Kalopanax*; *K. septemlobus*; The textual criticism

**关键词** 刺楸属; 刺楸; 考证

#### 刺楸

***Kalopanax septemlobus*** (Thunb.) Koidz. in Bot. Mag. Tokyo 39: 306. 1925; Pojar. in Kom. Fl. URSS 16: 22. 1950; Ohwi, Fl. Jap. 835. 1953; Hoo and Tseng, Fl. Reip. Popul. Sin. 54: 76. 1978. — *Acer septemlobum* Thunb. Fl. Jap. 162. 1784. — *Acer pictum* Thunb. in Nova Acta Reg. Soc. Sci. Upsal. 4: 40. 1784. (non 1783), et Fl. Jap. 162. 1784. p. p., nom. ambig. — *Panax ricinifolium* Sieb. and Zucc. in Abh. Akad. Muench. 4 (2): 199. 1845. — *Acanthopanax ricinifolium* (Sieb. and Zucc.) Seem. in Journ. Bot. 6: 140. 1868. — *Kalopanax ricinifolius* (Sieb. and Zucc.) Miq. in Ann Mus. Bot. Lugd. -Bat. 1: 16. 1863; Harms in Engl. and Prantl, Nat. Pflanzenfam. 3(8): 51. 1894; Nakai in Journ. Arn. Arb. 5: 11. 1924. — *Kalopanax pictus* (Thunb.) Nakai, Fl. Sylv. Koreana 16: 34. pl. 8—10. 1927; Hara, Enum. Spermat. Jap. 3: 286. 1954; Ohwi, Fl. Jap. ed. rev. et enl. 968. 1978.

长期以来, 刺楸的学名颇为混乱, 且其中某些基名又与槭属植物相混淆, 故有澄清的必要。

刺楸属 *Kalopanax* Miq. 的模式种基名 *Panax ricinifolium*, 比 *Acer septemlobum* 及 *Acer pictum* 等基名较迟发表, 无优先权可言, 容易判别。至今仍有争议的为后两个基名的命名问题。根据文献, 其情况总结如下:

1. 早期学者, 如 B. Seemann (1868)、H. Harms (1894) 及 T. Nakai (1924) 等, 都将 *Acer pictum* 当为真正槭属植物, 故刺楸初用 *Panax ricinifolium*, 后 G. Koidzumi (1925) 改用 *Acer septemlobum* 为基名。

2. T. Nakai (1927) 考证刊于《Nova Acta Reg. Soc. Sci. Upsal.》期刊的 *Acer pictum* 确为刺楸, 并认为该期刊发表于 1783 年, 比 *Acer septemlobum* 还早一年, 故他改用

*Acer pictum* 为刺楸基名。C. P. Thunberg (Diss. Bot. *Acer* p. 7. 1793) 将 *Acer mono* Maxim. 定名为 *Acer pictum* 的错误,始得到初步订正。

3. A. I. Pojarkova (1950) 认为 *Acer pictum* 无真正的优先权。因为 C. P. Thunberg 以为载 *Acer pictum* 的期刊《Nova Acta Reg. Soc. Sci. Upsal.》能在 1783 年发表,实际上,该期刊发表于 1784 年。因此,她赞同 G. Koidzumi 的意见,以 *Acer septemlobum* 为刺楸基名。

4. H. Hara (1954) 同意 T. Nakai 的观点,以 *Acer pictum* 为刺楸基名。同时,他将 C. P. Thunberg 在《Flora Japonica》中的 *Acer pictum*, 当为 *Acer mono* Maxim. f. *albo-maculatum* (Dipp.) Rehd. 的异名处理。

综合上述文献,刺楸学名的问题在于基名 *Acer pictum* 之发表日期及种的范畴。C. P. Thunberg 在 1780—1784 年间,涉及刺楸有两篇重要著作: 一为《Kaempferus Illustratus》(该文分二期载于 Nova Acta Reg. soc. Sci. Upsal. 3: 169—209. 1780 及 4: 31—40. 1784), 另一即为《Flora Japonica》。前者将 E. Kaempfer (1712) 在日本所采集的植物定名,后者也包括有 E. Kaempfer 所采集的种。两文互不引证,几乎是同时印刷。虽然《Kaempferus Illustratus》文中的 *Acer pictum* 可能命名在先,但其有效出版日期确为 1784 年,而非 1783 年,这就是 A. I. Pojarkova 提出“无真正的优先权”的论据。*Acer pictum* 和 *Acer septemlobum* 在同年发表,目前也无法从文献中考证具体出版日期,以确定优先权。H. Hara 的工作,进一步澄清了 *Acer pictum* 与真正槭属植物的关系,但亦有不足之处。他将《Flora Japonica》中的 *Acer pictum* 完全肯定为槭属植物是不符合事实的,因为该种之描述及所引证的产地是混杂的。它既有槭属“叶裂片全缘,杂有白边”的特征,又有刺楸“叶互生”的特征。在产地方面,除了引证 E. Kaempfer 之《Amoenitatum Exoticarum》fasc. V. p. 892 外,也提及某些地区有生长 (crescit in regionibus Fusi et Fakoniae), 这就说明所引证的不全为刺楸。由此可见,在《Flora Japonica》中的 *Acer pictum* 必须分割为刺楸及真正槭属植物两群。C. P. Thunberg 发表新种时,尚无模式概念,故此混杂名现未能确定为那一群植物。发表于《Kaempferus Illustratus》中的 *Acer pictum* 虽为刺楸,但用以作为刺楸的基名,就不能与《Flora Japonica》中的同名分开,也就无法避免与真正槭属植物之混淆关系。基于以上原因,我们不同意 T. Naka 的观点,而将 *Acer pictum* 视为含混名,废弃不用。*Acer septemlobum* 确为刺楸,为一有效的种名, G. Koidzumi 将此基名改正属名,亦比 T. Nakai 早了二年。因此,作者认为选用 *Kalopanax septemlobus* (Thunb.) Koidz. 作为刺楸的正式学名,较为合适。